

松阪市飯高森林とのふれあい環境整備施設（つつじの里荒滝）指定管理者審査選定評価表 【別紙5】

| 委員                    |                              |                                          |                                         |                   |    |    |
|-----------------------|------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------|----|----|
| 評価項目<br>(大項目)         | 評価細目<br>(中項目)                | 評価の視点<br>(小項目)                           | 該当様式                                    | 評価                | 係数 |    |
| 基本的な考え方を備えてること        | 団体の理念について                    | 団体の経営方針は明確であるか                           | 様式第4号ア                                  |                   | ×2 |    |
|                       |                              | 施設の目的等に合致した方針はあるか                        |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 指定への意欲・熱意はあるか                            |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 施設の現状に対する考え方及び将来展望について                   |                                         |                   |    |    |
| 平等性の確保、<br>来客等への対応    | 管理・運営方針について                  | 公の施設の管理・運営の考え方は妥当か                       | 様式第4号ア、イ                                |                   | ×2 |    |
|                       |                              | 施設の設置目的を十分理解しているか                        |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 公平・公正性の確保に関する認識は高いか                      |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 施設の管理・運営にかかる関係法令等を認知しているか                |                                         |                   |    |    |
|                       | 来客等への対応について                  | 来客等の声や意見の把握及び実現策は具体的なものであるか              | 様式第4号イ、ウ                                |                   | ×2 |    |
|                       |                              | 来客等のトラブルの未然防止と対処方法の具体策を定めているか            |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 地域との連携を考慮した管理・運営体制であるか                   |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 運営委員会は民意を反映するものとなっているか                   |                                         |                   |    |    |
| 施設の効用を最大限発揮させるものであること | サービスの向上等の方策                  | サービスの向上が見込める提案がされているか、実現可能であるか           | 様式第4号ウ<br>様式第5号<br>様式第6号                |                   | ×2 |    |
|                       |                              | 施設の利用促進に関する方針・手法について具体的かつ実現性の高い提案があるか    |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 他施設との連携をどのように図るのか                        |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 利用料金の設定は適切か                              |                                         |                   |    |    |
|                       | 事業の取組みにいて                    | 事業計画は十分実現可能な内容であるか                       | 様式第4号ウ<br>様式第5号<br>様式第6号                |                   | ×3 |    |
|                       |                              | 観光情報の提供、地域特産物の振興について適正であるか               |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 施設設置目的と事業内容の整合性について                      |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 自主事業（各種イベントを含む）計画は独創的な、あるいは工夫のめられる発想であるか |                                         |                   |    |    |
|                       | 管理運営を安定して行う能力を有すること          | 団体の経営状態                                  | 申請者の運営状況が適正であるか、施設を管理・運営をするだけの体力があるか    | 様式第3号<br>様式第4号ア、エ |    | ×1 |
|                       |                              |                                          | 申請者の保有技術・有資格者の有無等、施設の管理・運営を適切に行える能力があるか |                   |    |    |
| 類似施設等の業務実績            |                              | 類似施設の業務の実績から管理・運営を適切に行える能力は認められるか        | 様式第8号                                   |                   | ×1 |    |
| 管理運営体制等               |                              | 職員の配置は実際に施設を管理・運営できる職員体制となっているか          | 様式第4号<br>イ、エ、オ                          |                   | ×2 |    |
|                       |                              | 施設を適切に管理・運営するための職員研修計画となっているか            |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 適正な事務・経理体制となっているか                        |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 積極的な地元雇用を創出した計画であるか                      |                                         |                   |    |    |
| 安全対策等について             |                              | 施設の維持管理業務の実施方法は適切であり遂行可能か                | 様式4号イ                                   |                   | ×2 |    |
|                       |                              | 安全・安心面からの管理運営の具体策など特徴的な取組はあるか            |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 個人情報の保護に関する認識が高いか                        |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 防犯、防災等緊急時の対応や体制は適切に講じられているか（危機管理体制）      |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 緊急時の連絡体制は定められているか                        |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 来客の安全管理、緊急時の対応は講じられているのか                 |                                         |                   |    |    |
| 経費の削減等                |                              | 収支予算書について                                | 環境負荷の低減等環境への配慮は認められるか                   | 様式第5号<br>様式第6号    |    | ×3 |
|                       | 管理事業の収入見込は現実的なものか、収入増となっているか |                                          |                                         |                   |    |    |
|                       | 管理事業の支出の抑制が図られているか、また適切なものか  |                                          |                                         |                   |    |    |
|                       | 自主事業の収支見込は現実的なものか、収入増となっているか |                                          |                                         |                   |    |    |
|                       |                              | 指定管理料の提案価格は、市が示した上限額より縮減されているか           |                                         |                   |    |    |
| 評価点                   |                              |                                          |                                         |                   |    |    |
| 講評                    |                              |                                          |                                         |                   |    |    |

- 審査評価及び選定方法
- ①評価方法
- 5段階評価とする。【優れている…5、やや優れている…4、普通…3、やや劣っている…2、劣っている…1】
- ②選定方法
- （1）審査選定委員は、上表の評価項目に基づいて評価し、項目ごとに係数を掛ける。委員1人あたりの持ち点は100点で、総合得点を500点満点（とする。
- （2）総合得点が最も高い団体を指定管理者候補団体とする。
- （3）総合得点が300点に満たない場合は、指定管理者として適当ではないものとする。
- （4）全応募団体の総合得点が300点に満たない場合は、最高得点者に対し、審査選定委員会において申請書等の修正を指示したうえ、申請書等の機会を与えることができるものとする。（1週間後を目途とする。）
- （5）再提出された申請書等は、審査選定委員で再審査を行うものとする。

※経費の縮減等については4つの観点から評価いただきますが、「指定管理料の提案価格は、市が示した上限額より縮減されているか」の評価は以下のようにお考え下さい。

（提案価格について）上限額縮減に係る参考配点基準（評価は、上記5段階評価による）

|   |                  |                 |
|---|------------------|-----------------|
| 5 | 市の提案する上限価格から3年間で | 10万円以上減         |
| 4 | 市の提案する上限価格から3年間で | 6万5千円以上10万円未満の減 |
| 3 | 市の提案する上限価格から3年間で | 3万円以上6万5千円未満の減  |
| 2 | 市の提案する上限価格から3年間で | 1円以上3万円未満の減     |
| 1 | 市の提案する上限価格のとおりの減 |                 |