

松阪市指定管理者審査選定委員会における審査結果報告について

指定管理者の選定について、審査を行った結果、次のとおり候補者を選定しました。
指定管理者候補団体は、議会の承認を得た後に、正式決定となります。

1.対象施設等

施設名称 松阪市リバーサイド茶倉
指定予定期間 平成27年4月1日から平成28年3月31日まで（1年間）

2.審査選定過程

松阪市公の施設に係る指定管理者の指定手続き等に関する条例第5条に基づき、公募によらない指定管理者候補団体を同4条に基づき、5名の審査委員により審査を実施。

3.審査選定委員会の開催日

第1回審査選定委員会 平成26年9月22日（月） 申請要項、仕様書、審査方法等の協議
第2回審査選定委員会 平成26年10月21日（火） 書類審査

4.審査選定方法

指定管理者の申請にあたり、予め審査基準を決定し、選定評価表の評価項目ごとに可否を判断したうえで、全体として、指定管理者候補団体にふさわしい団体であるかを審査した。

5.審査選定結果

指定管理者候補団体 リバーサイド茶倉組合

※選定結果の詳細は次ページ参照

※主な評価内容

・審査選定の結果、評価項目における各委員の評価は、「良い」または「適当」のほか、一部に「不适当」があるも、現在、当施設の管理運営を行っており実績があることから、当団体を指定管理者候補団体として適当であると判断した。

・一年間の指定管理期間ではあるが、一層の経営努力をしていただくことを期待する。

6.審査選定委員

	所属団体・役職名	氏名
委員長	元三重中京大学 現代法学部教授	村林 守
副委員長	山口絹恵税理士事務所	山口 絹恵
委員	飯南自治会連合会会長	小山 利郎
	粥見住民協議会会長	中山 一男
	松阪西部商工会女性部長	岡田 るみ子

松阪市リバーサイド茶倉指定管理者審査選定評価表集計

評価項目 (大項目)	評価細目 (中項目)	評価の視点 (小項目)	該当様式	評価				
				委員A	委員B	委員C	委員D	委員E
基本的な考え方を備えていること	団体の理念について	団体の経営方針は明確であるか	様式第4号ア～カ	○	△	△	○	○
		施設の目的等に合致した方針はあるか						
		指定への意欲・熱意はあるか						
		施設の現状に対する考え方及び将来展望について						
平等性の確保、来園者等への対応	管理・運営方針について	公の施設の管理・運営の考え方は妥当か	様式第4号ア～ウ	○	△	△	○	○
		施設の設置目的を十分理解しているか						
		公平・公正性の確保に関する認識は高いか						
	来園者等への対応について	施設の管理・運営にかかる関係法令等を認知しているか	様式第4号ア～ウ	○	△	△	△	△
		来園者等の声や意見の把握及び実現策は具体的なものであるか						
		来園者等のトラブルの未然防止と対処方法の具体策を定めているか						
施設の効用を最大限発揮させるものであること	サービスの向上等の方策	地域との連携を考慮した管理・運営体制であるか	様式第4号ウ 様式第5号 様式第6号	○	△	△	△	△
		運営委員会は民意を反映するものとなっているか						
		サービスの向上が見込める提案がされているか、実現可能であるか						
		施設の利用促進に関する方針・手法について具体的かつ実現性の高い提案があるか						
	事業の取り組みについて	他施設との連携をどのように図るのか	様式第4号ウ 様式第5号 様式第6号	○	△	△	△	○
		利用料金の設定は適切か						
		事業計画は十分実現可能な内容であるか						
		観光情報の提供、地域特産物の振興について適正であるか						
管理運営を安定して行う能力を有すること	団体の経営状態	施設設置目的と事業内容の整合性について	様式第4号ア～カ	○	△	△	△	○
		自主事業（各種イベントを含む）計画は独創的な、あるいは工夫のめられる発想であるか						
	類似施設等の業務実績	申請者の運営状況が適正であるか、施設を管理・運営をするだけの体力があるか	様式第8号	○	△	×	○	○
		申請者の保有技術・有資格者の有無等、施設の管理・運営を適切に行える能力があるか						
	管理運営体制等	類似施設の業務の実績から管理・運営を適切に行える能力は認められるか	様式第4号イ、エ、オ、カ	○	△	△	△	○
		職員の配置は実際に施設を管理・運営できる職員体制となっているか						
		施設を適切に管理・運営するための職員研修計画となっているか						
		適正な事務・経理体制となっているか						
	安全対策等について	積極的な地元雇用を創出した計画であるか	様式4号イ、カ	○	△	△	△	○
		施設の維持管理業務の実施方法は適切であり遂行可能か						
		安全・安心面からの管理運営の具体策など特徴的な取組はあるか						
		個人情報の保護に関する認識が高いか						
防犯、防災等緊急時の対応や体制は適切に講じられているか（危機管理体制）								
緊急時の連絡体制は定められているか								
経費の削減等	来園者の安全管理、緊急時の対応は講じられているのか	様式第5号 様式第6号	○	△	△	△	△	
	環境負荷の低減等環境への配慮は認められるか							
	管理事業の収入見込は現実的なものか、収入増となっているか							
	管理事業の支出の抑制が図られているか、また適切なものか							
講評		自主事業の収支見込は現実的なものか、収入増となっているか	様式第5号 様式第6号	○	△	△	△	
		指定管理料の提案価格は、市が示した上限額より縮減されているか						
		自主事業の収支見込は現実的なものか、収入増となっているか						
		指定管理料の提案価格は、市が示した上限額より縮減されているか						

◎審査評価及び選定方法

①評価方法

◇3段階評価とする。

○ = 良い

△ = 適当

× = 不適当