

松阪市指定管理者審査選定委員会における審査結果報告について

指定管理者の選定について、審査を行った結果、次のとおり候補者を選定しました。
指定管理者候補団体は、議会の承認を得た後に、正式決定となります。

1.対象施設等

施設名称 松阪市飯高総合案内施設
指定予定期間 平成28年7月8日から平成30年3月31日まで

2.審査選定過程

松阪市公の施設に係る指定管理者の指定手続き等に関する条例第5条に基づく公募によらない指定管理者候補団体を同4条に基づき、5名の審査委員により審査を実施。

3.審査選定委員会の開催日

第1回審査選定委員会 平成28年5月9日(月) 申請要項、仕様書、審査方法等の協議
第2回審査選定委員会 平成28年5月16日(月) 書類審査

4.審査選定方法

指定管理者の申請にあたり、予め審査基準を決定し、選定評価表の評価項目ごとに可否を判断したうえで、全体として、指定管理者候補団体にふさわしい団体であるかを審査した。

5.審査選定結果

指定管理者候補団体 株式会社 飯高駅

- 各評価項目についての各委員の評価は、「良い」または「指定管理者として普通（問題ない）のレベルである」との評価であり、「指定管理者として問題がある」との評価はなし。
- 株式会社飯高駅は、現在、松阪市飯高地域資源活用交流施設（道の駅飯高駅）を良好に管理しているとともに、施設目的に合致した団体であり、今後においても適切な管理運営が期待できるものとして指定管理者の候補者とすることは適当である。

※その他意見等

- 施設が相当程度劣化しており、必要な改修については、市としても検討する必要がある。
- 臨時職員などの雇用が必要になる場合は地元からの雇用を検討されたい。
- 地域の製品の販売なども検討されたい。

6.審査選定委員

	所属団体・役職名	氏名
委員長	三重中京大学名誉教授	村林 守
副委員長	東海税理士会松阪支部税理士	加藤 恭子
委員	松阪西部商工会事務局長	大和 修
	川俣地区住民協議会会長	水谷 総助
	波瀬むらづくり協議会産業部部長	北川 京子

松阪市 指定管理者の候補審査選定基準集計表

団体名 :株式会社 飯高駅

○=良い、△=適当、×=不適當

		評価項目	該当様式	○	△	×
A	団体について	1 団体の経営方針は明確であるか	様式第4号ア	5	0	0
		2 施設の目的等に合致した方針はあるか	様式第4号ア	5	0	0
		3 指定への意欲・熱意はあるか	様式第4号ア	4	1	0
		4 施設の現状に対する考え方及び将来展望について	様式第4号ア	3	2	0
B	管理・運営方針について	1 公の施設の管理・運営の考え方は妥当か	様式第4号イ	3	2	0
		2 施設の設置目的を十分理解しているか	様式第4号イ	5	0	0
		3 公平・公正性の確保に関する認識は高いか	様式第4号イ	3	2	0
		4 団体倫理・コンプライアンスの考え方、また公の施設管理を行うに当たり高い心構えを持っているか	様式第4号ア	4	1	0
C	来場者等への対応について	1 来場者等の声や意見の把握及び実現策は具体的なものであるか	様式第4号イ	1	4	0
		2 来場者等のトラブルの未然防止と対処方法の具体策を定めているか	様式第4号イ	3	2	0
		3 地域との連携を考慮した管理・運営体制であるか	様式第4号ウ	2	3	0
D	サービスの向上等の方策	1 サービスの向上が見込める提案がされているか、実現可能であるか	様式第4号イ	3	2	0
		2 施設の利用促進に関する方針・手法について具体的かつ実現性の高い提案があるか	様式第4号ウ	3	2	0
		3 他施設との連携をどのように図るのか	様式第4号ウ	3	2	0
		4 利用料金の設定について	様式第4号ウ	1	4	0
E	事業の取組みについて	1 事業計画は十分実現可能な内容であるか	様式第4号ウ 様式第5号	2	3	0
		2 観光情報の提供、地域特産物の振興について適正であるか	様式第4号ウ	2	3	0
		3 施設設置目的と事業内容の整合性について	様式第4号ウ	2	3	0
		4 自主事業（各種イベントを含む）計画は独創的な、あるいは工夫の みられる発想であるか	様式第4号ウ 様式第6号1,2	2	3	0
F	団体の経営状態	1 申請者の運営状況が適正であるか	様式第3号 様式第4号イ	4	1	0
		2 申請者の保有技術・有資格者の有無等、施設の管理・運営を適切に行える能力があるか	様式第3号 様式第4号エ	4	1	0
G	施設等の業務実績	1 業務の実績から管理・運営を適切に行える能力は認められるか	様式第8号	3	2	0

		評価項目	該当様式	○	△	×
H	管理運営体制等	1 職員の配置は実際に施設を管理・運営できる職員体制となっているか	様式第4号エ	3	2	0
		2 施設を適切に管理・運営するための職員計画となっているか	様式第4号エ	2	3	0
		3 適正な事務・経理体制となっているか	様式第4号エ	4	1	0
		4 積極的な地元雇用を創出した計画であるか	様式第4号エ	0	5	0
		5 施設の維持管理業務の実施方法は適切であり遂行可能か	様式第4号エ	3	2	0
I	安全対策等について	1 安全・安心面からの管理運営の具体策など特徴的な取組はあるか	様式第4号イ	2	3	0
		2 個人情報の保護に関する認識が高いか	様式第4号イ	2	3	0
		3 防犯、防災等緊急時の対応や体制は適切に講じられているか (危機管理体制)	様式第4号イ	2	3	0
		4 緊急時の連絡体制は定められているか	様式第4号エ	2	3	0
		5 来場者の安全管理、緊急時の対応は講じられているのか	様式第4号イ	2	3	0
		6 環境負荷の低減等環境への配慮は認められるか	様式第4号イ	3	2	0
J	収支予算書について	1 管理事業の収入見込は現実的なものか、収入増となっているか	様式第5号	1	4	0
		2 管理事業の支出の抑制が図られているか、また適切なものか	様式第5号	1	4	0
		3 自主事業の収支見込は現実的なものか、収入増となっているか	様式第6号1	2	3	0
合計				96	84	0