

松阪市指定管理者審査選定委員会における審査結果報告について

指定管理者の選定について、審査を行った結果、次のとおり候補者を選定しました。
指定管理者候補団体は、議会の承認を得た後に、正式決定となります。

1.対象施設等

施設名称 松阪市ハートフルみくも
指定予定期間 平成 26 年 4 月 1 日から平成 31 年 3 月 31 日まで（5 年間）

2.応募団体数等

公募の結果、1 団体からの申請がありました。

3.審査選定過程

松阪市公の施設に係る指定管理者の指定手続きに関する条例第 4 条に基づき、5 名の審査委員による審査を実施。

4.審査選定委員会の開催日

第 1 回審査選定委員会 平成 25 年 8 月 20 日（火） 募集方法、審査方法等の協議
第 2 回審査選定委員会 平成 25 年 10 月 16 日（水） 申請団体のプレゼンテーションと書類審査

5.審査選定方法

指定管理者の募集にあたり、予め審査基準を決定・公表し、指定管理候補者として審査点の合計点が 300 点（60%）を上回らなければならないこととした。

6.審査選定結果

指定管理者候補団体 松阪市社会福祉協議会 424.8 点（評価の詳細は次ページ参照）

・主な評価内容等

審査選定の結果、各委員の合計点が 300 点を上回っており、現在も松阪市ハートフルみくもを良好に管理しているとともに、施設目的に合致した団体であり、今後においても適切な管理運営が期待できるものとして、指定管理者の候補者とすることは適当であると判断した。

地域のみならず市全体の保健福祉・スポーツ文化の拠点として、ますますの機能強化を図られたい。
厳しい収支であることから、自主事業に力を入れるなど独自の収益確保に努められたい。

7.審査選定委員

	所属団体 ・ 役職名	氏 名
委員長	元三重中京大学 教授	村林 守
副委員長	東海税理士会松阪支部 理事	中谷 悦子
委 員	三雲地区民生委員・児童委員協議会 会長	丹保 輝雄
	三雲自治会天白地区 副会長	森 暢宏
	三雲文化協会 会長	朝倉 隆博

松阪市ハートフルみくも指定管理候補者選定基準・配点表及び評価点

評価項目 (大項目)	評価項目 (中項目)		評価の視点 (小項目)	該当様式	配点	各委員評価点数					
						1	2	3	4	5	計
管理運営にあたっての基本方針	①団体の理念について	(適切な管理運営の確保)	ア.団体の経営方針は明確であるか	(事業)第1号様式 アエ	8点	8	8	6.4	6.4	6.4	35.2
			イ.施設の目的等に合致した方針であるか	(事業)第1号様式 アイウエ							
			ウ.指定への意欲・熱意はあるか	(事業)第6号様式、第7号様式							
			エ.施設の現状に対する考え方及び将来展望について	(事業)第1号様式 アイウエ							
	②法令等の遵守について	(健全性、社会性)	ア.関連する法令、条例等を理解しているか	(事業)第2号様式 アイ	6点	6	6	4.8	3.6	4.8	25.2
			イ.公共の仕事という公益性や法令遵守について対応しているか	(事業)第2号様式 アイ							
			ウ.経理帳簿・台帳等を整備し、情報公開や監査請求に適切に対応できるか	(事業)第5号様式 アイウ							
			エ.個人情報保護についての措置が十分にとられているとともに、研修等が確保されているか	(事業)第3号様式 コ							
	③公平な利用について	(平等な利用の確保)	ア.全ての利用者が平等に利用できる計画となっているか	(事業)第3号様式 エ	3点	2.4	3	3	2.4	2.4	13.2
			イ.事業内容に偏りがあり、利用者が限られたり、特定の団体等を優遇する恐れはないか	(事業)第3号様式 エ 第6,7号様式							
適切な管理運営とサービスの向上	①適切な管理運営計画について	(機能性、独創性)	ア.事業計画は十分実現可能な内容であるか	(収支)様式第1号～第3号 (事業)第6号様式第7号様式	15点	15	15	12	6	12	60
			イ.管理運営業務の内容が具体的かつ適切に示されているか	(事業)第1号様式 イ(事業)第3号様式全般 (事業)第4号様式 アイ							
			ウ.効率的・効果的な管理運営の取組みとなっているか	(収支)様式第1号～第3号 (事業)第1号様式 エ							
			エ.自主事業計画は独創的な、あるいは工夫のみられる発想であるか	(事業)第6,7号様式							
			オ.自己評価をどのように実施し、管理業務に活かすのかという点検・評価システムが示されているか	(事業)第5号様式 エ							
	②サービスの向上等について	(サービスの向上、利用の促進)	ア.サービスの向上が見込める提案がされているか、実現可能であるか	(事業)第3号様式 アイ	15点	15	15	12	9	12	63
			イ.利用促進を図るための具体的な提案・計画がなされているか	(事業)第3号様式 ウ							
			ウ.パンフレットの作成、ホームページの開設、イベントだより等の具体的なPR計画が示されているか	(事業)第3号様式 ウ							
			エ.他施設及びハートフルみくも施設間の連携をどのように図るのか	(事業)第3号様式 オシ							
			オ.利用料金の設定は適切か	(事業)第3号様式 カ							
	③利用者への対応について	(サービスの向上、安定性)	ア.利用者等の声や意見の把握及び実現策は具体的なものであるか	(事業)第3号様式 ア	5点	5	5	3	4	4	21
			イ.利用者等のトラブルの未然防止と対処方法の具体策を定めているか	(事業)第3号様式 ア							
	④地域との連携と貢献について	(地域との協働、社会性)	ア.地域との実情を把握し、地域との連携(協働)及び公共性の担保についての考え方は適切か	(事業)第3号様式 オ	7点	7	7	7	5.6	5.6	32.2
			イ.再委託や物品調達などについて市内の企業等の積極的な活用に配慮がなされているか	(事業)第3号様式 キ							
			ウ.職員の雇用等について、地元人材の雇用や障がい者の雇用への取組みに配慮がなされているか	(事業)第4号様式 ウ							
安定した管理運営を行う能力	①団体の経営状態について	(健全性、安定性)	ア.申請者の運営状況は問題ないか、施設を継続的に安定した管理運営するだけの財政力はあるか	事業報告書、賃借対照表等	5点	5	5	5	3	4	22
			イ.申請者の保有技術・有資格者の有無等、施設の管理運営を適切に行える能力があるか	(事業)第4号様式 アイ							
	②管理運営体制等について	(責任性、実行性)	ア.職員の配置は実際に施設を管理運営できる職員体制となっているか	(事業)第4号様式 アイ	10点	10	10	8	8	8	44
			イ.施設を適切に管理運営するための職員研修計画となっているか	(事業)第4号様式 エオ							
			ウ.施設を適切に管理運営するための経理体制となっているか	(事業)第5号様式 アウ							
			エ.施設の維持管理業務の実施方法は適切であり遂行可能か	(事業)第1号様式 ウ							
	③類似施設の運営実績等について	(安定性)	ア.同種の施設の管理実績等があるか、また、類似施設を管理した経験を有する者がいるか	様式第11号	2点	2	2	2	1.6	1.6	9.2
	④安全対策について	(安全性、社会性)	ア.安全安心面からの保護に関する認識が高いか	(事業)第3号様式 ケ	15点	15	15	12	12	12	66
			イ.防犯、防災等緊急時の対応や体制は適切に講じられているか	(事業)第3号様式 クケ							
			ウ.緊急時の連絡体制は定められているか	(事業)第3号様式 ク							
			エ.利用者の安全管理、緊急時の対応は講じられているか	(事業)第3号様式 クケ							
			オ.個人情報の保護に関する認識が高いか	(事業)第3号様式 コ							
			カ.環境負荷の低減等環境への配慮は認められているか	(事業)第3号様式 サ							
経費の削減	①収支予算書について	(経費の削減、収支の安定性)	ア.現実的な収入見込みであるか、収入増となっているか	(収支)様式第1号～第3号	7点	7	7	5.6	2.8	4.2	26.6
			イ.支出の抑制が図られているか	(収支)様式第1号～第3号							
			ウ.提案価格は市の上限額を越えていないか	(収支)様式第1号～第3号							
	②自主事業収支予算書について	(収支の安定性)	ア.現実的な収入見込みであるか、収入増となっているか	(収支)様式第1号～第3号	2点	2	2	1.2	0.8	1.2	7.2
評価点					100点	99.4	100	82	65.2	78.2	424.8