

## 審議会等の会議結果報告

1. 会議名	松阪市都市計画マスタープラン見直し等業務委託プロポーザル審査に係る公開ヒアリング及び審査委員会
2. 開催日時	平成28年11月19日(土) 14時00分から16時40分
3. 開催場所	松阪市殿町1340番地1 第2分館 教育委員会室
4. 出席者氏名	(審査委員会委員) 浦山益郎、藤田素弘、川口暢子、永作友寛、加藤正宏 (事務局) 都市整備部次長 白藤哲央、都市計画課長 長谷川浩司、まちづくり計画室長 笠井賢一、市街地まちづくり担当主幹 下倉基彦、市街地まちづくり担当主査 三田歩、まちづくり計画室員 藤井一倫
5. 開催および非公開	公開(審査委員会は非公開)
6. 傍聴者数	0名
7. 担当	松阪市都市整備部都市計画課まちづくり計画室 電話 0598-53-4168 FAX 0598-26-9118 e-mail <a href="mailto:tos.div@city.matsusaka.mie.jp">tos.div@city.matsusaka.mie.jp</a>

議事については、別紙のとおり

松阪市都市計画マスタープラン見直し等業務委託プロポーザル審査に係る  
公開ヒアリング及び審査委員会 会議録

日時：平成 28 年 1 1 月 1 9 日（土）14 時 00 分～16 時 40 分

場所：松阪市役所 第 2 分館 教育委員会室

1. 審査委員会
  - ・委員長の選任
  - ・審査の説明
2. 公開ヒアリング（プレゼンテーション、ヒアリング）
3. 審査委員会
  - ・評価点数の集計と講評

1. 審査委員会

司会	<p>本日は土曜日と休日にも拘わらず、都市計画マスタープランの見直し等業務委託にかかるプロポーザル審査におきまして、審査にあたって頂きます審査委員会の皆様には大変お忙しいなかお集まり頂きましてありがとうございます。</p> <p>本日の司会進行を務めさせていただきます、都市計画課まちづくり計画室 下倉です。</p> <p>よろしく願いいたします。</p> <p>都市計画課長からご挨拶させていただきます。</p>
都市計画課長	<p>&lt;挨拶&gt;</p>
司会	<p>それでは、本日審査をお願いしております委員の方々のご紹介をさせていただきます。</p> <p>審査委員会は 3 名の学識経験者、2 名の市職員で構成されております。</p> <p>三重大学 教授 浦山益郎先生          名古屋工業大学大学院 教授 藤田素弘先生          名古屋大学大学院 環境学研究科 研究員 川口暢子さま          松阪市 都市整備部長 永作友寛          同じく 経営企画部長 加藤正宏でございます。</p> <p>よろしく願い致します。</p> <p>当審査委員会は「松阪市都市計画マスタープラン見直し等業務プロポーザル審査委員会設置要綱」第 3 条 3 によって専門的な知見又</p>

	<p>は学識経験を有する者及び同事業に係る市職員をもって構成するとなっており、また2では、委員長は互選により定める。としておりますことから、どなたか委員長をお願いしたいと思うのですが、如何させて頂きでしょうか。</p>
委員	<p>経験もある浦山先生をお願いしてはいかがでしょうか。</p>
司会	<p>ありがとうございます。浦山先生お願いできますでしょうか。</p>
委員	<p>はい。</p>
司会	<p>よろしく申し上げます。 次に資料の確認をさせていただきます。</p> <p>&lt;資料の確認&gt;</p> <p>次に本日のスケジュールの確認をさせていただきます この後、プレゼンテーション・ヒアリングと進めさせていただきますが、質問時間は30分でございます。お一人6分程度質疑応答の時間があることとなりますが、質問をしていただく順番をきめておきたいと思いますがいかがでしょうか 最初に審査委員長にさせていただけないでしょうか</p>
審査委員長	<p>はい。</p>
司会	<p>説明は以上です。 では、14時にA社が入室し、準備ができ次第開始します。</p>

## 2. 公開ヒアリング

司会	<p>&lt;A社準備&gt;</p> <p>それでは、A社からプレゼンテーションを行います。説明します。提案時間は15分です。1分前にチャイムを鳴らします。提案途中であっても15分で終了します。その後ヒアリングを30分を行います。最後の方の質問が終わるまで、続けさせていただきます。では、お願いします。</p>
----	--

<p>司会</p>	<p>&lt;A社 プレゼンテーション&gt; (終了1分前に予鈴、15分)</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>では、審査委員の皆様から質問をお願いします。</p>
<p>司会</p>	<p>&lt;A社 質疑応答&gt; (約30分)</p> <p>ありがとうございました。</p>
<p>司会</p>	<p>&lt;A社 退室&gt;</p> <p>ありがとうございました。B社は、15時入室します。それまで採点と休憩の時間とさせていただきます。</p> <p style="text-align: center;">～ 10分 ～</p>
<p>司会</p>	<p>&lt;B社準備&gt;</p> <p>それでは、B社からのプレゼンテーションを行います。説明します。提案時間は15分です。1分前にチャイムを鳴らします。提案途中であっても15分で終了します。その後ヒアリングを30分を行います。最後の方の質問が終わるまで、続けさせていただきます。では、お願いします。</p>
<p>司会</p>	<p>&lt;B社 プレゼンテーション&gt; (終了1分前に予鈴、15分)</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>では、審査委員の皆様から質問をお願いします。</p>
<p>司会</p>	<p>&lt;B社 質疑応答&gt; (約30分)</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>&lt;B社 退室&gt;</p>

司会	提案は以上となります。16時10分から審査委員会を開催させていただきます。採点と休憩をおとりください。
----	---

### 3. 審査委員会

審査委員長	<p>本日、審査していただいた「業務実績方針・業務フロー・工程計画」と「業務内容に対する技術提案」についての審査結果ができましたので、確認いただきたいと思います。</p> <p>結論から言うと、相対評価なので、合計点が高い方に20点、もう一方に16点がそれぞれの評価において入ります。</p>
司会	では、こちらに書類審査の点数を合わせさせていただきます。
審査委員長	<p>審査委員会でこういう結果になりましたというところまで決めます。後の手続きは市に任せます。</p> <p>&lt;集計作業&gt;</p>
司会	本日の評価、講評をいただきたいと思います。
審査委員長	感想を伺っていききたいと思います。その前に、本日の結果を。
司会	<p>「予定技術者」「見積書」の項目については、事務局で一定の審査基準で点数を出させていただきました。</p> <p>そうしますと、A社が78点、B社が95.75点ということになり、B社に決定となり、そのことに対する講評をいただきたいと思います。B社のこういうところが良かったという点をお願いします。</p>
委員	全体的にB社の方が、松阪市のことを事前研究していると感じました。また、住民協議会や地域計画、メッシュ分析であるとか、独自の分析方法、地域へのアクションの仕方の工夫があると思いました。
委員	B社は、企画提案書の中身が多くて、どう説明するか気になっていましたが、提案とそのあとの質疑の中で、色々なところで経験を

	<p>され、実績があるという印象を受けました。ただ、立地適正化計画については、どちらもこれからやっていくことで、どうなるかわからないと思ったのですが、B社の方が具体的に答えていただけだと思います。</p>
<p>委員</p>	<p>実績をB社の方が持っていて、内容やまとめ方や分析方法について、割と的確でした。交通課題も聞いてみましたが、B社は、渋滞のことや地域の状況もある程度知っているという下準備をしてきたのかなと思います。</p>
<p>審査委員長</p>	<p>例えば、遠隔地だと事務所を置くなど地域に合わせた丁寧な対応をするというところで、一定の経験と意欲を感じました。企画提案書は非常に立派なので、それをきちんとなしてほしい。地域に丁寧な対応がそれなりに可能という回答だったので、やっていただけそうな気がしました。</p>
<p>委員</p>	<p>提案者がどれだけ松阪市の実情を理解してくれているのか、市にはたくさん計画があるのですが、それをどこまで読み込んでくれてどういうことが必要なのか、問題点がどこにあるのかというところをどれだけわかっているのかというところを気にしました。私がここはと思ったのは、住民協議会の活動やその単位で地域別構想を考えているという部分の中身を見てもらっていると感じたところです。ただ、もう少し実際中に入っていて、地域がどうなのかというところまでしていただいていたら、質問にもっと的確に答えてもらえたのかとは思いました。</p>
<p>司会</p>	<p>それでは、こういった内容で審査委員会の講評ということにさせていただきますたいと思います。</p> <p>本日は、忙しい中ご審議いただきありがとうございました。</p>